REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Držićevka 1, 52000 Pazin

Ovr-8/2026-22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja ALME VIDOVIC, 119 Willow Road, East Kingston, New Hempshire 03827, SAD, OIB 01180633187, koju zastupa punomoćnik Tomislav Kovačić, odvjetnik u Puli, protiv protivnika osiguranja IGORA VIDOVIĆA iz Pule, Ulica Braće Čeh 18F, OIB 37333341479, kojeg zastupa punomoćnik Damir Cibralić, odvjetnik u Puli, radi određivanja privremene mjere, 24. rujna 2026.,

riješio je

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine tužiteljice kao predlagateljice osiguranja prema tuženiku kao protivniku osiguranja i to utvrđenja da jedan cijeli poslovni udjel u trgovačkom društvu 5 Continent Logistics d.o.o. pod rednim 1. nominalnog iznosa 2.500,00 eura uloga, što čini 100% temeljnog kapitala, čini bračnu stečevinu predlagateljice osiguranja i protivnika osiguranja svakog u jednakom dijelu te utvrđenja da su predlagateljica osiguranja ALMA VIDOVIC iz 119 Willow Road, East Kingston, New Hampshire 03827, SAD, OIB:01180633187 i protivnik osiguranja IGOR VIDOVIĆ iz Pule, Ulica Braće Čeh 18F, OIB:37333341479 zajednički ovlaštenici tog poslovnog udjela pod rednim brojem 1. Knjige poslovnih udjela trgovačkog društva 5 Continent Logistics d.o.o. sa sjedištem u Puli, Ulica braće Čeh 18F upisanog u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu, pod matičnim brojem upisa:130150711, OIB:89448617770, slijedom čega je predlagateljica osiguranja Alma Vidovic ovlaštena ishoditi upis stečenog prava na svoje ime u Knjizi poslovnih udjela društva 5 Continent Logistics d.o.o.,

određuje se
PRIVREMENA MJERA

I. Zabranjuje se protivniku osiguranja da otuđi i optereti poslovni udjel u trgovačkom društvu 5 Continent Logistics d.o.o. pod rednim 1. nominalnog iznosa 2.500,00 eura uloga, što čini 100% temeljnog kapitala društva 5 Continent Logistics d.o.o.

II. Zabilježba zabrane iz točke I. ovog rješenja provest će se u Knjizi poslovnih udjela.

III. Ova privremena mjera traje do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za provedbu presude radi ostvarenja nenovčane tražbine predlagateljice osiguranja radi koje se vodi parnični postupak posl. br. P-276/2025.

IV. Zabilježbu ove privremene mjere provesti će Sudski registar Trgovačkog suda u Pazinu.

V. Odbija se prijedlog predlagateljice osiguranja u dijelu koji glasi:
"Zabilježbu zabrane iz točke I. ovog rješenja će u Upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pravima provesti sudski registar Trgovačkog suda u Pazinu. Ova privremena mjera sa zabranom se smatra provedenom sa danom dostave ovog rješenja sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu."

VI. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagateljici osiguranja naknadi trošak postupka u iznosu od 263,27 EUR, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Alma Vidovic je protiv tuženika Igora Vidovića 3. prosinca 2025., podnijela ovome sudu tužbu radi utvrđenja bračne stečevine. Tužbom se traži utvrđenje bračne stečevine na poslovnom udjelu kojega tuženik, ovdje protivnik osiguranja ima u društvu 5 Continent Logistics d.o.o. sa sjedištem u Puli, Ulica braće Čeh 18F, koje je upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu, pod MBS: 130150711, OIB: 89448617770.

2. Kod ovoga suda, parnični predmet je zaprimljen pod posl. br. P-276/2025. Uz tužbeni zahtjev za utvrđenje bračne stečevine na poslovnom udjelu, tužiteljica je postavila i zahtjev za određivanjem privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine tužiteljice - predlagateljice osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja, kojega ona ima u naprijed navedenom trgovačkom društvu 5 Continent Logistics d.o.o.

3. Ovosudnim rješenjem posl. br. P-276/2025-3 od 15. prosinca 2025. ovaj je sud razdvojio raspravljanje po prijedlogu tužiteljice za određivanjem privremene mjere u zaseban predmet Ovr-27/2025.

4. U tužbi je tužiteljica, navela da su ona i tuženik još uvijek aktualni supružnici koji su sklopili brak 31. prosinca 2003. u Manchesteru, savezna država New Hampshire, SAD. U braku da je rođeno zajedničko dvoje djece, prvi sin da je rođen 2004. i drugi sin da je rođen 2007. Za vrijeme trajanja braka tuženik da je osnovao trgovačko društvo 5 Continent Logistics d.o.o., OIB: 89448617770, sa sjedištem na adresi Pula, Ulica braće Čeh 18F (na kojoj adresi da se inače nalazi zajednička kuća stranaka) pod matičnim brojem upisa: 130150711, OIB: 89448617770. Predmetno trgovačko društva da je osnovano na temelju Izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 26. veljače 2024., koju da je u obliku javnobilježničkog akta sastavila/ovjerila javni bilježnik Nansi Kopić iz Pule pod poslovnim brojem OU-104/24. Predmetnom izjavom da je određeno, a ujedno na temelju iste da su upisani sljedeći podatci u sudski registar: - kao jedini član i osnivač društva da je naveden tuženik; - ukupni iznos temeljnog kapitala društva u iznosu od 2.500,00 eura da je uplaćen u novcu; - ulog za preuzeti poslovni udjel osnivača da je jednak iznosu temeljnog kapitala i da iznosi 2.500,00 eura; - visina poslovnog udjela osnivača-jedinog člana društva da je određen omjerom između uloga za preuzeti poslovni udjel koji je preuzeo u odnosu na temeljni kapital društva i u postotku izražen da iznosi: Igor Vidović - 100%; - poslovni

udjel da se može prenositi, dijeliti i nasljeđivati. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Tt-24/2560-2 od 29. veljače 2024. da je u sudski registar tog suda upisano osnivanje tog društva. Prema Obiteljskom zakonu, svaki bračni drug da je u polovici suvlasnik na bračnoj stečevini čija su osnovna obilježja: rad, trajanje bračne zajednice i predmet bračne stečevine. U bračnu stečevinu da ulazi, kao njezin predmet i predmetni poslovni udjel, jer da su ispunjene zakonske pretpostavke – da je predmetni poslovni udjel stečen radom tijekom trajanja bračne zajednice. Poslovni udjel, odnosno prava iz poslovnog udjela da mogu biti predmet bračne stečevine pod istim pretpostavkama nastanka kao i ostala imovina koju su bračni drugovi stekli tijekom trajanja bračne zajednice. Tužiteljica da je za ostalu imovinu (nekretnine) podnijela tužbu Općinskom sudu u Puli-Pola, te da se predmet vodi na tom sudu pod poslovnim brojem P Ob-379/2025 u kojem da je sud izdao i privremenu mjeru zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina koje čine bračnu stečevinu. S obzirom na to da je za ovaj spor nadležan trgovački sud, to za predmet ovog postupka - utvrđenje da je predmetni poslovni udjel bračna stečevina te da su stranke zajednički ovlaštenici tog poslovnog udjela - tužiteljica mora pokrenuti ovu zasebnu parnicu pred nadležnim trgovačkim sudom. Obiteljski zakon da daje pravo jednom bračnom drugu biti član nekog društva, ako se za to ispune posebne pretpostavke (da je drugi bračni drug imatelj poslovnog udjela u nekom društva i da je poslovni udjel stečen radom za vrijeme trajanja bračne zajednice). Poslovni udjel da je bračna stečevina od trenutka osnivanja društva ako je društvo osnovano za vrijeme trajanja bračne zajednice, a ako se bračni drugovi ne mogu sporazumjeti o podjeli poslovnog udjela, bračni drug koji kao imatelj poslovnog udjela nije upisan u knjigu poslovnih udjela, da može zahtijevati utvrđenje da je i on ovlaštenik na poslovnom udjelu i time koristi svoja članska prava. Stoga tužiteljici kao bračnom drugu koji nije upisan kao član društva da preostaje tužba pred nadležnim sudom radi ostvarivanja njenih prava, pa tužiteljica postavlja zahtjev za utvrđenje da su stranke kao bračni drugovi ovlaštenici na jednom poslovnom udjelu u trgovačkom društvu 5 Continent Logistics d.o.o..

5. Tužiteljica da ima pravni interes i predlaže da sud sukladno članku 346. i 347. Ovršnog zakona donese rješenje o privremenoj mjeri zabranom tuženiku otuđenja i opterećenja poslovnog udjela u naprijed navedenom trgovačkom društvu koji da je predmetom bračne stečevine, a sve radi osiguranja tražbine tužiteljice koja je opisana i utužena u tužbi. Smatra da je tužbom i prilozima uz tužbu svoju nenovčanu tražbinu (da predmetni poslovni udjel čini bračnu stečevinu stranaka te da su stranke kao bračni drugovi zajednički ovlaštenici tog poslovnog udjela opisanom u tužbi) učinila vjerojatnom jer da je društvo nastalo za vrijeme trajanja bračne zajednice pa da poslovni udjel predstavlja bračnu stečevinu, pa smatra da je tako ispunjen prvi uvjet iz članka 346. Stavak 1. Ovršnog zakona. Nadalje, tužiteljica ističe da postoji opasnost iz članka 346. stavak 1. alineja 1. Ovršnog zakona da bi tuženik kao protivnik osiguranja bez takve mjere spriječio ili znatno otežao ostvarenje predmetne tražbine tužiteljice, osobito tako što bi promijenio postojeće stanje stvari opterećenjem ili otuđenjem predmetnog poslovnog udjela, a to da je razvidno iz toga što je tužiteljica već pokrenula drugu parnicu radi utvrđenja da nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu, a on da je te nekretnine već počeo otuđivati odnosno opterećivati, pa tako i nekretninu koja je upisana kao vlasništvo tvrtke. To da je uslijedilo nakon što su bračni odnosi između stranaka zahladili, pa sve to ukazuje na opasnost da će tuženik na svaki mogući način pokušati osujetiti prava tužiteljice. To tim više što da je izvjesno da će se uskoro pokrenuti i brakorazvodna parnica. Dakle, ovim navodima i službenim ispravama koje sve to dokazuju da je dokazano da postoji opasnost da bi bez predložene mjere tuženik kao protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao tužiteljici

ostvarenje njene tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari kao što je već promijenio u vezi nekretnina koje su predmetom bračne stečevine. Podredno, tužiteljica ističe da sukladno članku 344. stavak 2. predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. članka 344. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu. Upravo tužiteljica ističe da određivanjem predložene mjere tuženik ne bi pretrpio nikakvu, pa ni neznatnu štetu. Ako se donese predmetna mjera, da je notorno da tuženiku neće i ne može nastati nikakva šteta, a s druge strane će se zaštititi vjerovnica i osigurati njeno potraživanje Dakle, da je jasno da predloženom mjerom tuženik ne bi pretrpio ni najmanju štetu, čak ni neznatnu, jer da poslovni udjel sadržava skup prava člana koja proizlaze iz njegovog članstva u društvu, koja se mogu podijeliti na upravljačka prava i imovinska prava, a protivnik osiguranja određivanjem ove mjere ne bi bio spriječen u ostvarivanju ovih članskih prava. Visoki trgovački sud je presudom poslovnog broja Pž-1927/2018 od 4. travnja 2018. preinačio prvostupanjsko rješenje i odredio privremenu mjeru radi osiguranja nenovčane tražbine koja se sastoji od utvrđenja da jedini poslovni udjel u trgovačkom društvu u iznosu od 20.000,00 kn uloga, što čini 100% temeljnog kapitala, čini bračnu stečevinu predlagateljice i protivnika osiguranja i utvrđenja da je predlagateljica osiguranja ovlaštenik na poslovnom udjelu protivnika osiguranja ½ dijela poslovnog udjela, zabranom protivniku osiguranja opterećenjem ili otuđenjem poslovnog udjela. Sud je ocijenio da je predlagateljica učinila vjerojatnom svoju tražbinu jer se radi o poslovnom udjelu koji je bračna stečevina te da protivnik osiguranja određivanjem mjere ne bi trpio štetu. Sud obrazlaže „da poslovni udjel sadržava skup prava člana koja proizlaze iz njegovog članstva u društvu, koja se mogu podijeliti na upravljačka prava i imovinska prava, a protivnik osiguranja određivanjem ove mjere ne bi bio spriječen u ostvarivanju ovih članskih prava." Identičan stav je taj sud zauzeo i u odluci Pž-451/2023-2 od 8.2.2023. U skladu sa svim navedenim tužiteljica kao predlagateljica predlaže da sud na temelju svih priloženih dokaza shodno čl. 346. i 347. Ovršnog zakona donese rješenjem kojim je usvojiti privremenu mjeru sadržaja kao u izreci.

U predmetu Ovr-27/2025 je donijeto rješenje pod posl. brojem Ovr-27/2025-3 od 15. prosinca 2025., kojim je usvojen prijedlog predlagateljice osiguranja, te je donijeta prethodna mjera kojom je radi osiguranja nenovčane tražbine predlagateljice osiguranja zbrašnjeno protivniku osiguranja da otuđi i opterети poslovni udjel u trgovačkom društvu 5 Continent Logistics d.o.o. pod rednim 1. nominalnog iznosa 2.500,00 eura uloga, što čini 100% temeljnog kapitala društva 5 Continent Logistics d.o.o.

6. Po žalbi protivnika osiguranja navedena privremena mjera je ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-1682/2026-2 od 24. travnja 2026., uz uputu da iz prijedloga za određivanje privremene mjere proizlazi da obje stranke imaju prebivalište u SAD i da je brak sklopljen u SAD što upućuje na osnovanost žalbenih navoda da je u konkretnom slučaju prethodno trebalo utvrđivati sadržaj mjerodavnog prava glede bračne stečevine.

7. Odlučujući o prijedlogu predlagateljice osiguranja u ponovljenom postupku, sud je izvršio uvid u cjelokupni spis predmeta, isprave priležeće spisu, te je utvrdio da je prijedlog predlagateljice osiguranja osnovan u bitnom dijelu.

8. Uvidom u isprave priložene spisu, i to rješenje od 15. prosinca 2025., ovjereni prijevod zakona od 11. ožujka 2026., te podnesak predlagateljice osiguranja od 15. srpnja 2026., sud je utvrdio da su predlagateljica osiguranja Alma Vidovic (Vidović), s adresom u East Kingstonu, Sjedinjene Američke Države, odnosno SAD/Pula, OIB: 01180633187, i protivnik osiguranja Igor Vidović, s adresom u Puli, OIB: 37333341479,

000008_6791

sklopili su brak 31. prosinca 2003. u Manchesteru, savezna država New Hampshire, Sjedinjene Američke Države. Iz navedenog braka stranke imaju dvoje zajedničke djece rođene 2004. i 2007., da je tijekom trajanja braka stranaka, temeljem Izjave o osnivanju sastavljene u obliku javnobilježničkog akta kod javne bilježnice Nansi Kopić iz Pule pod poslovnim brojem OU-104/24 od 26. veljače 2024., osnovano trgovačko društvo 5 Continent Logistics d.o.o. sa sjedištem u Puli, Ulica braće Čeh 18F, MBS: 130150711, OIB: 89448617770, da je upis osnivanja navedenog društva u sudski registar Trgovačkog suda u Pazinu proveden rješenjem posl. broj Tt-24/2560-2 od 29. veljače 2024., da temeljni kapital navedenog društva iznosi nominalno 2.500,00 EUR, što čini 100% temeljnog kapitala, a upisan je kao poslovni udjel pod rednim brojem 1. na ime jedinog osnivača i člana Igora Vidovića;

9. Predlagateljica osiguranja pred ovim sudom vodi parnični postupak pod poslovnim brojem P-276/2025 radi utvrđenja da navedeni poslovni udjel u trgovačkom društvu 5 Continent Logistics d.o.o. nominalnog iznosa od 2.500,00 EUR predstavlja bračnu stečevinu stranaka stečenu radom i zajedničkim sredstvima tijekom trajanja bračne zajednice, te da su stranke zajednički suovlaštenici na navedenom poslovnom udjelu.

10. Prema ovjerenom prijevodu članka 458:16-a Zakona savezne države New Hampshire (Revidirani anotirani zakoni savezne države države New Hampshire, Naslov XLIII., Obiteljski odnosi, Poglavlje 458, na snazi od 1. siječnja 2023.), bračna imovina obuhvaća svu materijalnu i nematerijalnu imovinu, pokretnu i nepokretnu, neovisno o tome na koga je upisano vlasništvo, a zakonska je pretpostavka da je jednaka podjela imovine pravična.

11. Odredbom članka 347. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24 – dalje u tekstu: OZ) propisano je da se radi osiguranja nenovčanih tražbina može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito, prema točki 2. tog stavka, zabrana otuđenja i opterećenja dionica, udjela ili poslovnoga udjela na koje je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u knjigu dionica, udjela ili poslovnih udjela, a po potrebi i u sudskom upisniku, kao i zabrana korištenja ili raspolaganja pravima po osnovi takvih dionica, udjela ili poslovnih udjela. Pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine uređene su općim pravilima postupka osiguranja privremenim mjerama, pri čemu predlagatelj osiguranja prvenstveno mora učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Nadalje, u pogledu opasnosti, primjenjuju se standardi dokazivanja opasnosti da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, s time da predlagatelj, sukladno načelima propisanim odredbom članka 344. stavka 2. OZ-a, ne mora dokazivati opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

12. Ocjenjujući prvu zakonsku pretpostavku, sud nalazi da je predlagateljica osiguranja u cijelosti učinila vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine upravljene na utvrđenje da poslovni udjel u društvu 5 Continent Logistics d.o.o. predstavlja bračnu stečevinu bračnih drugova. Materijalnopravni temelj za utvrđenje bračne stečevine nalazi se u odredbi članka 36. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", br. 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 – dalje u tekstu: ObZ). Prema odredbi članka 36. stavka 1. ObZ-a, bračna stečevina je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine, dok stavak 3. istog članka propisuje da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine, ako nisu drukčije ugovorili. Odredba članka 35. ObZ-a definira da bračni drugovi mogu imati bračnu stečevinu i vlastitu imovinu, dok je odredbom članka 39. ObZ-a propisano što

čini vlastitu imovinu bračnog druga (imovina koju bračni drug ima u trenutku sklapanja braka ili koju je stekao tijekom bračne zajednice na pravnom temelju različitom od rada i ulaganja zajedničkih sredstava). U konkretnom slučaju stranke nisu ugovorile drukčije uređenje svojih imovinskih odnosa sklapanjem bračnog ugovora u smislu članka 40. ObZ-a, barem to ne proizlazi iz isprava dostavljenih u spisu.

13. Nadalje, ispitujući međunarodni element i pitanje mjerodavnog prava s obzirom na to da je brak sklopljen u inozemstvu (Manchester, New Hampshire, SAD), valja naglasiti da i Uredba Vijeća (EU) 2016/1103 od 24. lipnja 2016. o provedbi pojačane suradnje u području nadležnosti, mjerodavnog prava te priznavanja i izvršenja odluka u stvarima bračnoimovinskih režima u članku 27. određuje opseg primjene prava mjerodavnog za bračnoimovinski režim, uređujući razvrstavanje imovine i njezinu podjelu. Uvidom u ovjereni prijevod Članka 458:16-a Revidiranih anotiranih zakona savezne države New Hampshire od 11. ožujka 2026. godine, utvrđeno je da i po pravu mjesta sklapanja braka sva imovina stečena tijekom braka predstavlja bračnu imovinu neovisno o tome na koga glasi formalni upis, uz zakonsku pretpostavku jednake podjele na jednake dijelove. Slijedom toga, neovisno o tome primjenjuje li se pravo Republike Hrvatske ili pravo savezne države New Hampshire, zakonski režim presumira jednak suvlasnički udio bračnih drugova u imovini stečenoj radom tijekom braka.

14. Nije sporno da su stranke brak sklopile 31. prosinca 2003., te da je trgovačko društvo 5 Continent Logistics d.o.o. osnovano upisom u sudski registar 29. veljače 2024., dakle unutar vremenskog kontinuiteta dugogodišnjeg trajanja njihove bračne zajednice. Poslovni udjel u tom društvu stečen je uplatom temeljnog kapitala u iznosu od 2.500,00 EUR, za koja sredstva predlagateljica osnovano tvrdi da potječu iz zajedničke imovine i rada stranaka.

15. Ovakav stav u potpunosti korespondira s ustaljenom praksom trgovačkih sudova da poslovni udjel u trgovačkom društvu s ograničenom odgovornošću predstavlja imovinsku vrijednost i skup članskih prava koja, ako su stečena radom za vrijeme trajanja bračne zajednice, te da ulaze u sastav bračne stečevine bez obzira na to što je u sudski registar upisan samo jedan bračni drug. Isto proizlazi iz odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-364/2022-3 od 9. veljače 2022. i posl. broj Pž-4429/2025-2 od 18. ožujka 2026.

16. Slijedom svega navedenog, predlagateljica je nedvojbeno učinila vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine.

17. Što se tiče druge zakonske pretpostavke, sud utvrđuje da su kumulativno ostvareni i standard opasnosti od sprječavanja ili znatnog otežanja ostvarenja tražbine te standard neznatne štete za protivnika osiguranja. Prvenstveno, predlagateljica je dokazala postojanje konkretne, subjektivne opasnosti od osujećenja svoje tražbine. Iz stanja spisa i podneska predlagateljice osiguranja od 15. srpnja 2026. (koji podnesak je dostavljen protivniku osiguranja, te nije osporen) proizlazi da je protivnik osiguranja 5. rujna 2025., kao jedina ovlaštena osoba društva 5 Continent Logistics d.o.o., opteretio nekretninu u suvlasništvu tog društva (k.č.br. 3772/337, zk.ul. 119127 k.o. Pula) zasnivanjem založnog prava u korist treće osobe radi osiguranja novčane tražbine u visokom iznosu od čak 600.000,00 EUR. Pored toga, protivnik osiguranja opteretio je založnim pravima i druge nekretnine koje su predmet bračne stečevine u parnici P Ob-379/2025 pred Općinskim sudom u Puli-Pola. Takvo raspolaganje imovinom društva i opterećivanje imovine hipotekarnim teretima u korist trećih osoba neposredno utječe na vrijednost imovine društva. Time je ispunjen strogi standard subjektivne opasnosti koji se traži u sudskoj praksi (kako proizlazi iz stajališta Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj Pž-909/2025-2 od 6. ožujka 2025. i Pž-4278/2024-

00009_6791

2, od 10. prosinca 2024. u kojima se nalaže postojanje konkretnih radnji usmjerenih na umanjenje imovine, a što je u ovom spisu nedvojbeno prisutno).

18. Podredno, čak i kada se opasnost ne bi temeljila na navedenim radnjama raspolaganja, određivanje privremene mjere opravdano je prema ocjeni suda, primjenom odredbe članka 344. stavka 2. OZ-a, jer protivnik osiguranja predloženom mjerom trpi samo neznatnu štetu. Naime, predložena privremena mjera sastoji se isključivo u zabrani otuđenja i opterećenja samog poslovnog udjela uz zabilježbu te zabrane u Knjizi poslovnih udjela i sudskom registru, što predstavlja mjeru izričito propisanu odredbom članka 347. stavka 1. točke 2. OZ-a. Ovom mjerom ne dira se u operativno poslovanje društva 5 Continent Logistics d.o.o., niti se zabranjuje obavljanje redovnih poslova trgovačkog prometa. Protivnik osiguranja zadržava svoja korporativna i upravljačka prava u društvu, zadržava funkciju ovlaštenika i mogućnost vođenja poslovanja društva na tržištu. Mjera ima isključivo funkciju održavanja statusa quo i sprječavanja prijenosa ili zalaganja osnivačkog udjela prema trećim osobama do okončanja spora.

19. Nadalje, u smislu odredbe članka 349. stavka 1. OZ-a, određivanje privremene mjere nije uvjetovano davanjem osiguranja (jamčevine) od strane predlagateljice, s obzirom na to da je postojanje tražbine i opasnosti učinjeno u potpunosti vjerojatnim iz priloženih isprava. Također valja istaknuti da se pitanje obveza bračnih drugova i njihove eventualne solidarne odgovornosti u smislu članka 44. ObZ-a, odnosno pravila o upravljanju bračnom stečevinom iz članka 37. ObZ-a rješavaju u meritumu parnice, dok je u ovom postupku osiguranja ključno očuvati imovinsko pravo koje je predmetom spora. Slijedom svega navedenog, udovoljeno je svim zakonskim pretpostavkama iz članka 344. stavka 2. i članka 347. stavka 1. točke 2. OZ-a, pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

20. Predlagateljica osiguranja u svom je prijedlogu također zatražila da sud odredi upis zabilježbe privremene mjere po sudskom registru u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pravima, kao i da se donese deklaracija da se privremena mjera smatra provedenom danom dostave sudskom registru. Sud je taj dio prijedloga odbio kao neosnovan, slijedeći stajalište zauzeto u rješenju ovog suda poslovnog broja Ovr-27/2025-3. Naime, sudski registar Trgovačkog suda vodi se prema posebnim propisima o sudskom registru i u njega se upisuju zakonom propisani podaci o trgovačkim društvima, uključujući zabilježbe privremenih mjera zabrane raspolaganja poslovnim udjelima članova društva. Međutim, sudski registar ne vodi Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pravima (koji vodi Financijska agencija sukladno posebnom zakonu), niti sudski registar vodi Knjigu poslovnih udjela pojedinog društva, koju je prema propisima dužna voditi uprava društva. Također, trenutak nastupanja pravnih učinaka i provedbe privremene mjere propisan je odredbama Ovršnog zakona te mjera proizvodi učinke i smatra se provedenom sukladno zakonskim odredbama i točki I.5. izreke ovog rješenja, radi čega je zahtjev za drukčijim deklariranjem provedbe valjalo odbiti, kako je riješeno pod točkom II. izreke.

21. Odluka o troškovima postupka osiguranja iz točke III. izreke temelji se na odredbama Ovršnog zakona u vezi s relevantnim odredbama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23). Predlagateljici osiguranja priznat je trošak sastava prijedloga za osiguranje po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 250,00 EUR uvećan za PDV, što zajedno sa sudskom pristojbom na prijedlog i rješenje u iznosu od 13,27 EUR čini ukupno opravdani trošak u iznosu od 263,27 EUR. S obzirom na to da je prijedlog za

određivanje privremene mjere u pretežitom i meritornom dijelu usvojen te da su radnje predlagateljice bile nužne za osiguranje njezina prava, naloženo je protivniku osiguranja naknaditi navedeni trošak u zakonskom roku od 8 dana. Slijedom svega navedenog, na temelju citiranih zakonskih odredaba, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu 24. rujna 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ
Vrijeme potpisivanja:
30-09-2026
10:42:53

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D4852343635343337333237313 5
L=PAZIN
S=LAKOSELJAC BENČIĆ
G=TAMARA
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:
- Pun. predlagateljice osiguranja,
- Pun. protivnika osiguranja,
- 5 Continent Logistics d.o.o. Pula, Ulica braće Čeh 18F, radi provedbe upisa zabilježbe u Knjizi poslovnih udjela,
- Sudskom registru, radi provedbe upisa zabilježbe privremene mjere.

Broj zapisa: **9-3088d-e315f**

Kontrolni broj: **08612-fb6f3-04da6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.